**Протокол результатов мониторинга обучающихся 11 класса по математике**

**МОБУ СИВАКСКАЯ СОШ МАГДАГАЧИНСКИЙ РАЙОН**

**Дата: 26.10.2017г.**

**Учитель:Боброва Е.А.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО обучающегося | Вариант | Часть 1Результаты по заданиям | Часть 2Результаты по заданиям | Балл | Отметка |
| Агафонов Егор Владимирович | 1 | 1101111111 | 22200 | 15 | 4 |
| Ковалев Егор Станиславович | 1 | 1110110111 | 22200 | 14 | 4 |
| Кудинова Алина Сергеевна | 2 | 1100010101 | 02000 | 7 | 3 |
| Куксенко Анна Владимировна | 2 | 0100000100 | 00000 | 2 | 2 |
| Молчанова Валентина Дмитриевна | 2 | 1111110111 | 22000 | 13 | 4 |
| Панцырев Степан Никитич | 2 | 1000010100 | 02200 | 7 | 3 |
| Чирва Анастасия Максимовна | 1 | 1101111111 | 22000 | 13 | 4 |
| Чирва Виктория Константиновна | 1 | 1101010110 | 22000 | 10 | 3 |
| **Итого средние по классу:** |  |  |  | 10,1 | 3,4 |
| **Сводные данные по классу:** | Количество «2» \_\_1 Количество «3»\_\_\_3\_ Количество «4»\_\_\_4\_ Количество «5» Успеваемость 87% Качество 50% |

В моноиторинге принимали 8 чел.

Цель: проверить усвояемость знаний выпускниками школы.

Вывод:

1.Количество и процент выпускников, преодолевших минимальный порог- 7чел (87%)

2. Количество и процент выпускников, не преодолевших минимальный порог ( получившие «2») – 1 чел (13%)

3.Наивысший балл – балл, количество и ФИ ученика: 20 баллов - нет

4.Наименьший балл – балл, количество и ФИ ученика.2 балл - 1 чел. (Куксенко А)

5. Качество -50% и успеваемость 86%.

**Статистика решаемости заданий по математике обучающихся 11-х классов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть | Задание | Максимальныйбалл | Вариант 1 | Вариант 2 | Все варианты |
| Получилибольше нуля(человек) | Решаемостьзадания(%) | Получилибольше нуля(человек) | Решаемостьзадания(%) | Получилибольше нуля(человек) | Решаемостьзадания(%) |
| 1 | 1 | 1 | 4 | 100 | 3 | 75 | 7 | 88 |
| 2 | 1 | 4 | 100 | 3 | 75 | 7 | 88 |
| 3 | 1 | 3 | 75 | 1 | 25 | 4 | 50 |
| 4 | 1 | 2 | 50 | 1 | 25 | 3 | 38 |
| 5 | 1 | 3 | 75 | 1 | 25 | 4 | 50 |
| 6 | 1 | 4 | 100 | 3 | 75 | 7 | 88 |
| 7 | 1 | 2 | 50 | 0 | 0 | 2 | 25 |
| 8 | 1 | 4 | 100 | 4 | 100 | 8 | 100 |
| 9 | 1 | 4 | 100 | 1 | 25 | 5 | 63 |
| 10 | 1 | 3 | 75 | 2 | 50 | 5 | 63 |
| 2 | 1 | 2 | 4 | 100 | 1 | 25 | 5 | 63 |
| 2 | 2 | 4 | 100 | 3 | 75 | 7 | 88 |
| 3 | 2 | 2 | 50 | 1 | 25 | 3 | 38 |
| 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Наибольшие затруднения вызвали задания:

 А7» Дроби, проценты, рациональные числа, задания»-25%

В4 «Площадь поверхности параллелепипеда, призмы» -0%. Учащиеся допустили вычислительные ошибки.

 В5 «Угол между прямыми в пространстве»- 0%.Неумение определять угол между прямыми в пространстве.

План мероприятий по устранению пробелов:

1. На уроках и занятиях по подготовке к ЕГЭ уделить внимание повторению темы «Проценты», «Площадь многогранников» и «Угол между прямыми в пространстве»
2. С учащимися, которые слабо справились с заданиями мониторинговой работы, проводить дополнительные индивидуальные задания. Информацию о результатах работы довести до сведения родителей.

Учитель математики: Боброва Е.А.